

ATA DE JULGAMENTO DAS PROPOSTAS

EDITAL INTERNO Nº 3/2026 – SELEÇÃO DE PROPOSTAS DE EVENTOS

Referente ao Edital de Chamada Pública FAPESC nº 018/2026 – PROEVENTOS 2027 – Fase I

Aos 05 dias do mês de maio de 2026, reuniu-se a Comissão Avaliadora designada nos termos da Resolução nº 25/2026 – PRESI, de 20 de abril de 2026, posteriormente retificada por meio de errata, a qual dispõe sobre a composição da Comissão responsável pela submissão, avaliação, classificação e seleção das propostas de eventos relacionados ao Edital Interno nº 3/2026 – Seleção de Propostas de Eventos, referente ao Edital de Chamada Pública FAPESC nº 018/2026 – PROEVENTOS 2027 – Fase I, com a finalidade de analisar, avaliar e classificar as propostas submetidas ao referido edital.

No período estabelecido pelo Edital Interno nº 3/2026, foi submetida à Comissão Avaliadora 01 (uma) proposta de evento para análise e avaliação, intitulada “3º Congresso Nacional da Indústria na AMUREL”, enquadrada na categoria Nacional.

Após análise da proposta recebida e considerando os critérios estabelecidos no edital, a Comissão deliberou pelo seguinte resultado preliminar, conforme apresentado na Tabela 1.

Tabela 1 – Resultado preliminar da avaliação da proposta submetida ao Edital Interno nº 3/2026 – Seleção de Propostas de Eventos.

RESULTADO PRELIMINAR DA AVALIAÇÃO						
Categoria	Título do Evento	Avaliação 1	Avaliação 2	Avaliação 3	Média Final	Situação
Nacional	3º Congresso Nacional da Indústria na AMUREL	97,0	79,0	96,0	90,67	Aprovado

Considerando o resultado obtido nas avaliações realizadas pelos membros da Comissão Avaliadora, fica preliminarmente aprovada a proposta intitulada “**3º Congresso Nacional da Indústria na AMUREL**”, na categoria Nacional, observadas as condições e critérios estabelecidos no Edital Interno nº 3/2026 – Seleção de Propostas de Eventos e no Edital de Chamada Pública FAPESC nº 018/2026 – PROEVENTOS 2027 – Fase I.

A Comissão declara que:

- O processo de avaliação ocorreu em conformidade com os critérios estabelecidos no edital;
- Foram observados os princípios da legalidade, impessoalidade, moralidade, publicidade e ausência de conflito de interesses;
- Nenhum membro da Comissão possui vínculo direto com a proposta avaliada;
- A média final da proposta foi obtida por meio da média aritmética simples das três avaliações individuais realizadas pelos membros da Comissão.

As fichas individuais de avaliação contendo as pontuações atribuídas pelos membros da Comissão Avaliadora integram a presente ata na condição de anexos, para fins de registro e comprovação do processo avaliativo.

Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, sendo lavrada a presente ata, que, após lida e aprovada, segue assinada pelos membros da Comissão Avaliadora.

Tubarão, 05 de maio de 2026.

RICHARD SALVALAGGIO SCHMITZ
Presidente da Comissão

DAIANE DE SOUZA ALVES
Membro da Comissão

JOÃO MICHELS CARDOSO
Membro da Comissão

ANEXOS

Integram a presente Ata de Julgamento das Propostas e o Resultado Preliminar os seguintes documentos anexos:

- Anexo I – Ficha de Avaliação – RICHARD SALVALAGGIO SCHMITZ;
- Anexo II – Ficha de Avaliação – DAIANE DE SOUZA ALVES;
- Anexo III – Ficha de Avaliação – JOÃO MICHELS CARDOSO.

FICHA DE AVALIAÇÃO

EDITAL INTERNO Nº 3/2026 – SELEÇÃO DE PROPOSTAS DE EVENTOS

Referente ao Edital de Chamada Pública FAPESC nº 018/2026 – PROEVENTOS 2027 – Fase I

(<https://fapesc.sc.gov.br/edital-de-chamada-publica-fapesc-n-o-18-2026-proeventos-2027-fase-i/>)

1. IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA

- **Título do Evento:** 3º Congresso Nacional da Indústria na AMUREL
- **Coordenador/Proponente:** Gean Carlos Fermino
- **Instituição (ICT):** Fundação InoversaSul
- **Categoria:** () Estadual (X) Nacional () Internacional
- **Avaliador(a):** Richard Salvalaggio Schmitz
- **Data da Avaliação:** 04/05/2026.

2. CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO E JULGAMENTO DE MÉRITO (ITEM 8 – QUADRO 02 da Chamada Pública FAPESC nº 018/2026)

1. RELEVÂNCIA CIENTÍFICA, TECNOLÓGICA E DE INOVAÇÃO DO EVENTO (30 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
1.1	Grau de detalhamento da programação do evento, incluindo os seguintes elementos: local, data, horário de realização, nomes dos palestrantes, objetivo, público-alvo, natureza e título de cada atividade; bem como o grau de relevância e abrangência da temática do evento para a área do conhecimento e para a promoção e difusão da Ciência, Tecnologia e Inovação (CTI).	0–20	19
1.2	Grau de articulação institucional da ICT e engajamento de parceiros do ecossistema da área de abrangência, considerando a participação do Governo, Academia, Setor Empresarial e Sociedade Civil Organizada na realização da edição atual e/ou de edições anteriores do evento,	0–10	10

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
	bem como a mobilização de apoios institucionais ou outras fontes de cooperação.		
Subtotal		0–30	30

2. HISTÓRICO/EVOLUÇÃO DAS EDIÇÕES ANTERIORES ATÉ A ATUAL (15 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
2.1	Detalhamento do histórico/evolução de eventos anteriormente realizados pela ICT, de caráter científico, tecnológico e/ou de inovação, indicando a categoria (estadual, nacional e/ou internacional) e os resultados e avanços obtidos.	0–15	15
Subtotal		0–15	15

3. PÚBLICO-ALVO E RESULTADOS ESPERADOS (20 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
3.1	Perfil e número dos participantes/público-alvo e palestrantes/debatedores previstos.	0–10	10
3.2	Consistência e relevância dos tipos de atividades e dos entregáveis esperados, tais como publicações a serem geradas, submissão de trabalhos acadêmicos, alcance do debate proposto e outras ações a serem realizadas.	0–10	10
Subtotal		0–20	20

4. EXPERIÊNCIA DO(A) COORDENADOR/PROPONENTE NA REALIZAÇÃO DE EVENTOS (20 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
4.1	Titulação do(a) proponente e da equipe técnica; experiência e qualificação na temática específica do evento; experiência na direção e/ou coordenação e/ou organização de eventos com financiamento de agências de fomento brasileiras ou da iniciativa privada; H-index em bases de dados (Scopus e Web of Science);	0–10	10

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
	produção científica indexada nos últimos 5 (cinco) anos: artigos em áreas do conhecimento correlacionadas ao escopo do projeto (Scopus e/ou Web of Science); citações nos últimos 5 (cinco) anos em bases de dados (Scopus e/ou Web of Science).		
4.2	Publicação de materiais intelectuais na área de conhecimento da proposta de evento submetida, indexados em bases de dados Scopus e/ou Web of Science, incluindo o H-index (índice H) nas referidas bases, quando houver.	0–10	8
Subtotal		0–20	18

5. ORÇAMENTO (10 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
5.1	Coerência das despesas em relação à categoria do evento.	0–10	10
Subtotal		0–10	10

6. POTENCIAL CONTRIBUIÇÃO PARA A AGENDA DE SUSTENTABILIDADE (5 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
6.1	Correlação da proposta do evento aos âmbitos ambiental, social e de governança (ESG) e aos ODS da Agenda 2030.	0–5	5
Subtotal		0–5	5
PONTUAÇÃO TOTAL		0-100	97

3. CLASSIFICAÇÃO FINAL

- (X) **Recomendado** (≥ 70 pontos)
- () **Não recomendado** (< 70 pontos)

4. PARECER QUALITATIVO DO(A) AVALIADOR(A)

Pontos Fortes

Articulação Institucional, Impacto Regional, Corpo palestrante de alto Nível, Continuidade e evolução do evento e Alinhamento com Sustentabilidade.

Fragilidades / Pontos de Melhoria

Concentração em um único dia, devido a magnitude do projeto e temas tratados.

Justificativa da Nota

A nota atribuída fundamenta-se na elevada maturidade institucional da proposta e em sua aderência estratégica aos objetivos de desenvolvimento regional e tecnológico. O mérito científico é sustentado pela escolha de palestrantes vinculados a centros de excelência nacional, como ITA, IPEA e EMBRAPA, o que assegura densidade técnica ao debate sobre inovação e sustentabilidade industrial, promovendo uma forte articulação entre os setores industriais da região da AMUREL.

6. DECLARAÇÃO DE IMPARCIALIDADE

Declaro que realizei a presente avaliação com isenção, imparcialidade e ausência de conflito de interesses, conforme normas do edital.

(X) Sim

7. ASSINATURA

RICHARD
SALVALAGGIO
SCHMITZ:91287855920

Assinado de forma digital
por RICHARD SALVALAGGIO
SCHMITZ:91287855920
Dados: 2026.05.04 11:35:07
-03'00'

Richard Salvalaggio Schmitz, Msc.
Coordenador de Recebimentos
Fundação Inoversa Sul

FICHA DE AVALIAÇÃO

EDITAL INTERNO Nº 3/2026 – SELEÇÃO DE PROPOSTAS DE EVENTOS

Referente ao Edital de Chamada Pública FAPESC nº 018/2026 – PROEVENTOS 2027 – Fase I

(<https://fapesc.sc.gov.br/edital-de-chamada-publica-fapesc-n-o-18-2026-proeventos-2027-fase-i/>)

1. IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA

- Título do Evento: 3º Congresso Nacional da Indústria na AMUREL
- Coordenador(a)/Proponente: Gean Carlos Fermino
- Instituição (ICT): Fundação InoversaSul
- Categoria: () Estadual (x) Nacional () Internacional
- Avaliador(a): Daiane de Souza Alves
- Data da Avaliação: 05/04/2026.

2. CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO E JULGAMENTO DE MÉRITO (ITEM 8 – QUADRO 02 da Chamada Pública FAPESC nº 018/2026)

1. RELEVÂNCIA CIENTÍFICA, TECNOLÓGICA E DE INOVAÇÃO DO EVENTO (30 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
1.1	Grau de detalhamento da programação do evento, incluindo os seguintes elementos: local, data, horário de realização, nomes dos palestrantes, objetivo, público-alvo, natureza e título de cada atividade; bem como o grau de relevância e abrangência da temática do evento para a área do conhecimento e para a promoção e difusão da Ciência, Tecnologia e Inovação (CTI).	0–20	18
1.2	Grau de articulação institucional da ICT e engajamento de parceiros do ecossistema da	0–10	09

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
	área de abrangência, considerando a participação do Governo, Academia, Setor Empresarial e Sociedade Civil Organizada na realização da edição atual e/ou de edições anteriores do evento, bem como a mobilização de apoios institucionais ou outras fontes de cooperação.		
Subtotal		0-30	27

2. HISTÓRICO/EVOLUÇÃO DAS EDIÇÕES ANTERIORES ATÉ A ATUAL (15 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
2.1	Detalhamento do histórico/evolução de eventos anteriormente realizados pela ICT, de caráter científico, tecnológico e/ou de inovação, indicando a categoria (estadual, nacional e/ou internacional) e os resultados e avanços obtidos.	0-15	11
Subtotal		0-15	11

3. PÚBLICO-ALVO E RESULTADOS ESPERADOS (20 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
3.1	Perfil e número dos participantes/público-alvo e palestrantes/debatedores previstos.	0-10	8
3.2	Consistência e relevância dos tipos de atividades e dos entregáveis esperados, tais como publicações a serem geradas, submissão de trabalhos acadêmicos, alcance do debate proposto e outras ações a serem realizadas.	0-10	8
Subtotal		0-20	16

4. EXPERIÊNCIA DO(A) COORDENADOR/PROPONENTE NA REALIZAÇÃO DE EVENTOS (20 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
4.1	Titulação do(a) proponente e da equipe técnica; experiência e qualificação na temática específica do evento; experiência na direção e/ou coordenação e/ou organização de eventos com financiamento de agências de fomento brasileiras ou da iniciativa privada; H-index em bases de dados (Scopus e Web of Science); produção científica indexada nos últimos 5 (cinco) anos: artigos em áreas do conhecimento correlacionadas ao escopo do projeto (Scopus e/ou Web of Science); citações nos últimos 5 (cinco) anos em bases de dados (Scopus e/ou Web of Science).	0-10	7
4.2	Publicação de materiais intelectuais na área de conhecimento da proposta de evento submetida, indexados em bases de dados Scopus e/ou Web of Science, incluindo o H-index (índice H) nas referidas bases, quando houver.	0-10	5
Subtotal		0-20	12

5. ORÇAMENTO (10 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
5.1	Coerência das despesas em relação à categoria do evento.	0-10	08
Subtotal		0-10	08

6. POTENCIAL CONTRIBUIÇÃO PARA A AGENDA DE SUSTENTABILIDADE (5 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
6.1	Correlação da proposta do evento aos âmbitos ambiental, social e de governança (ESG) e aos ODS da Agenda 2030.	0-5	5
Subtotal		0-5	5
PONTUAÇÃO TOTAL		0-100	79

3. CLASSIFICAÇÃO FINAL

- () **Recomendado** (≥ 70 pontos)
- () **Não recomendado** (< 70 pontos)

4. PARECER QUALITATIVO DO(A) AVALIADOR(A)

Pontos Fortes

- Elevada relevância temática e alinhamento com CT&I;
- Forte articulação institucional (hélice quádrupla);
- Programação estruturada e coerente;
- Inserção regional estratégica e impacto potencial;
- Aderência consistente aos ODS e ESG.

Fragilidades / Pontos de Melhoria

- Ausência de indicadores quantitativos de edições anteriores;
- Histórico ainda em consolidação (evento recente);
- Produção científica do proponente pouco evidenciada;
- Falta de comprovação formal de parcerias;
- Escassez de métricas claras de resultados esperados;
- Duração limitada do evento (1 dia), uma vez que se trata de um evento nacional.

Justificativa da Nota

A proposta apresenta mérito técnico-científico relevante, com forte aderência às diretrizes da FAPESC e elevado potencial de impacto regional e institucional. Destaca-se pela articulação entre academia, setor produtivo e governo, bem como pela coerência da programação e alinhamento com a agenda de inovação e sustentabilidade. Entretanto, a proposta apresenta fragilidades relacionadas à mensuração de resultados, à comprovação da experiência científica do proponente e à consolidação histórica do evento, o que impacta parcialmente sua pontuação final.

6. DECLARAÇÃO DE IMPARCIALIDADE

Declaro que realizei a presente avaliação com isenção, imparcialidade e ausência de conflito de interesses, conforme normas do edital.

() Sim

7. ASSINATURA



Documento assinado digitalmente

DAIANE DE SOUZA ALVES

Data: 05/05/2026 06:11:13-0300

Verifique em <https://validar.it.gov.br>

Daiane de Souza Alves
Professora do Colégio Dehon
InoversaSul

FICHA DE AVALIAÇÃO

EDITAL INTERNO Nº 3/2026 – SELEÇÃO DE PROPOSTAS DE EVENTOS

Referente ao Edital de Chamada Pública FAPESC nº 018/2026 – PROEVENTOS 2027 – Fase I

(<https://fapesc.sc.gov.br/edital-de-chamada-publica-fapesc-n-o-18-2026-proeventos-2027-fase-i/>)

1. IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA

- Título do Evento: 3º Congresso Nacional da Indústria na AMUREL
- Coordenador(a)/Proponente: Gean Carlos Fermino
- Instituição (ICT): Fundação InoversaSul
- Categoria: () Estadual (x) Nacional () Internacional
- Avaliador(a): Prof. Dr. João Michels Cardoso
- Data da Avaliação: 02/05/2026.

2. CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO E JULGAMENTO DE MÉRITO (ITEM 8 – QUADRO 02 da Chamada Pública FAPESC nº 018/2026)

1. RELEVÂNCIA CIENTÍFICA, TECNOLÓGICA E DE INOVAÇÃO DO EVENTO (30 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
1.1	Grau de detalhamento da programação do evento, incluindo os seguintes elementos: local, data, horário de realização, nomes dos palestrantes, objetivo, público-alvo, natureza e título de cada atividade; bem como o grau de relevância e abrangência da temática do evento para a área do conhecimento e para a promoção e difusão da Ciência, Tecnologia e Inovação (CTI).	0–20	20
1.2	Grau de articulação institucional da ICT e engajamento de parceiros do ecossistema da área de abrangência, considerando a participação do Governo, Academia, Setor Empresarial e Sociedade Civil Organizada na realização da edição atual e/ou de edições anteriores do evento,	0–10	10

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
	bem como a mobilização de apoios institucionais ou outras fontes de cooperação.		
Subtotal		0-30	30

2. HISTÓRICO/EVOLUÇÃO DAS EDIÇÕES ANTERIORES ATÉ A ATUAL (15 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
2.1	Detalhamento do histórico/evolução de eventos anteriormente realizados pela ICT, de caráter científico, tecnológico e/ou de inovação, indicando a categoria (estadual, nacional e/ou internacional) e os resultados e avanços obtidos.	0-15	14
Subtotal		0-15	14

3. PÚBLICO-ALVO E RESULTADOS ESPERADOS (20 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
3.1	Perfil e número dos participantes/público-alvo e palestrantes/debatedores previstos.	0-10	10
3.2	Consistência e relevância dos tipos de atividades e dos entregáveis esperados, tais como publicações a serem geradas, submissão de trabalhos acadêmicos, alcance do debate proposto e outras ações a serem realizadas.	0-10	10
Subtotal		0-20	20

4. EXPERIÊNCIA DO(A) COORDENADOR/PROPONENTE NA REALIZAÇÃO DE EVENTOS (20 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
4.1	Titulação do(a) proponente e da equipe técnica; experiência e qualificação na temática específica do evento; experiência na direção e/ou coordenação e/ou organização de eventos com financiamento de agências de fomento brasileiras ou da iniciativa privada; H-index em bases de dados (Scopus e Web of Science);	0-10	9

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
	produção científica indexada nos últimos 5 (cinco) anos: artigos em áreas do conhecimento correlacionadas ao escopo do projeto (Scopus e/ou Web of Science); citações nos últimos 5 (cinco) anos em bases de dados (Scopus e/ou Web of Science).		
4.2	Publicação de materiais intelectuais na área de conhecimento da proposta de evento submetida, indexados em bases de dados Scopus e/ou Web of Science, incluindo o H-index (índice H) nas referidas bases, quando houver.	0–10	8
Subtotal		0–20	17

5. ORÇAMENTO (10 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
5.1	Coerência das despesas em relação à categoria do evento.	0–10	10
Subtotal		0–10	10

6. POTENCIAL CONTRIBUIÇÃO PARA A AGENDA DE SUSTENTABILIDADE (5 PONTOS)

Subcritério	Descrição	Pontuação	Nota
6.1	Correlação da proposta do evento aos âmbitos ambiental, social e de governança (ESG) e aos ODS da Agenda 2030.	0–5	5
Subtotal		0–5	5
PONTUAÇÃO TOTAL		0-100	96

3. CLASSIFICAÇÃO FINAL

- () **Recomendado** (≥ 70 pontos)
- () **Não recomendado** (< 70 pontos)

4. PARECER QUALITATIVO DO(A) AVALIADOR(A)

Pontos Fortes

A proposta apresenta elevada aderência ao edital e demonstra forte mérito científico, tecnológico e de inovação. Destacam-se o caráter nacional do evento, a programação bem estruturada, a presença de palestrantes qualificados, a integração entre academia, setor produtivo, governo e sociedade civil, bem como a relevância estratégica para o fortalecimento do ecossistema industrial e de CT&I da AMUREL e do Sul de Santa Catarina.

Fragilidades / Pontos de Melhoria

Como aprimoramento, recomenda-se apenas explicitar indicadores quantitativos de impacto das edições anteriores, metas de submissão/publicação de trabalhos e informações bibliométricas do proponente/equipe, quando disponíveis. Tais pontos não comprometem o mérito da proposta, mas podem fortalecer sua mensuração e prestação de contas.

Justificativa da Nota


A nota atribuída justifica-se pela consistência geral da proposta, pelo detalhamento adequado da programação, pela coerência entre objetivos, público-alvo, atividades e entregáveis, pela articulação institucional robusta e pela compatibilidade do orçamento com o porte do evento. A iniciativa contribui diretamente para a difusão de CT&I, para a aproximação entre pesquisa e indústria e para a agenda de sustentabilidade, sendo recomendada com avaliação altamente favorável.

6. DECLARAÇÃO DE IMPARCIALIDADE

Declaro que realizei a presente avaliação com isenção, imparcialidade e ausência de conflito de interesses, conforme normas do edital.

() Sim

7. ASSINATURA

Documento assinado digitalmente
 **JOAO MICHELS CARDOSO**
Data: 02/05/2026 16:50:18-0300
Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

Prof. Dr. João Michels Cardoso

Professor / Pesquisador

Fundação InoversaSul